

FAILLISSEMENTSVERSLAG Nummer: **5** Datum: 11/09/14

Gegevens onderneming	:	Partycentrum Landgraaf
Faillissementsnummer	:	03/13/167 F
Datum uitspraak	:	11 juni 2013
Curator	:	Mr. Ch.L.J.R. Lückers
R-C	:	Mr. M.A.T.C. Russel
Activiteiten onderneming	:	het in opdracht en voor rekening van derden organiseren van feestelijke bijeenkomsten op locatie
Omzetgegevens	:	
Personeel gemiddeld aantal	:	0
Verslagperiode	:	13 juni t/m 10 september 2014
Bestede uren in verslagperiode	:	4 uur en 42 minuten
Bestede uren Totaal	:	47 uur en 15 minuten

TOELICHTING VOOR DEGENEN

DIE KENNIS NEMEN VAN DIT OPENBARE VERSLAG:

Een faillissementsverslag wordt primair uitgebracht ter rapportering aan de rechtbank / RC. Krachtens artikel 73a Faillissementswet is dit verslag echter ook openbaar en ligt daardoor voor iedereen ter inzage. Gelet op die openbaarheid, in combinatie met onder meer privacygevoelige informatie en ook omdat lopende onderzoeken nog niet geheel afgerond kunnen zijn, kan er in elk faillissement informatie zijn die (nog) niet uit dit openbare verslag blijkt. Voorts dient er steeds rekening mee te worden gehouden, dat een faillissement zich kenmerkt door voortschrijdend inzicht in feiten en omstandigheden. Aan het verslag kan geen absolute zekerheid met betrekking tot de inhoud ontleend worden, noch kunnen er rechten en/of verplichtingen uit volgen. Op de inhoud van het verslag kan derhalve geen beroep in of buiten rechte gedaan worden tegen de curator en/of de boedel.

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie:

Het bedrijf kent twee aandeelhouders: de heer H.W. Janssen en de heer A. Menten. De dagelijkse leiding lag bij een heer Dohmen, bedrijfsleider. Officieel bestuurder was de heer H.W. Janssen.

De aandeelhouders zijn tevens eigenaren van de onroerende zaak waarin het Partycentrum gevestigd was. Het betreft een vrijstaand horecapand met ruime parkeerfaciliteiten, waarin gefailleerde de kelder huurde ten behoeve van kansspelen. Er is een lange

geschiedenis van een bepaalde vorm van roulette. Na een slepende en heftige strijd tussen in dit geval de gemeente Landgraaf en de heer Janssen, is die activiteit in de loop van de jaren '90 definitief verboden. Vervolgens heeft de strijd tussen de gemeente en gefailleerde zich voortgezet, naar aanleiding van diens nieuwe activiteit: (het gelegenheid bieden tot) kienen (bingo). Ook daarover is een lange en juridische strijd gevoerd, welke door de gemeente is gewonnen op basis van het ontbreken van een exploitatievergunning. Uiteindelijk heeft daarover de Raad van State in november 2012 ten nadele van gefailleerde definitief beslist.

Voor de betreffende activiteiten had gefailleerde te voldoen aan de criteria van Bibob, WOK (Wet op de Kansspelen), alsmede moest deze beschikken over een drank- en horecaverunning (sociale en economische hygiëne / vakbekwaamheid), alsmede over een exploitatievergunning. De Gemeente heeft aanvankelijk Bibob en WOK ingezet in haar pogingen de kienactiviteiten te verbieden. Tevens ontbrak echter al jaren een exploitatievergunning. Mr. Thomassen als advocaat van gefailleerde voor deze specifieke punten (mr. Mookhram trad als een soort supervisor op voor alle zakelijke belangen), heeft zich in de bezwaar- en beroepsprocedures, inclusief rechtbank en Raad van State, geconcentreerd op Bibob en WOK en daarin ook positieve resultaten geboekt. Hij heeft echter al die jaren over het hoofd gezien dat de Gemeente haar handhavend optreden telkens ook uitdrukkelijk mede baseerde op het ontbreken van een exploitatievergunning. Juist daarop is dan ook de Gemeente volledig in het gelijk gesteld en mocht die handhavend optreden en werden dwangsommen verschuldigd. Dat alles heeft uiteindelijk tot het faillissement geleid.

De verwijtbaarheid ter zake is er vooral ook op gebaseerd, dat juist de exploitatievergunning de makkelijkst verkrijgbare -en zo niet afdwingbare- was. Een dergelijke vergunning slaat op omgevingsfactoren: overlast voor de buurt, voldoende parkeergelegenheid bereikbaarheid en dergelijke. Die parkeerfaciliteiten zijn ruimschoots aanwezig, evenals dat de bereikbaarheid goed is. Overlast vermag ook geen item genoemd te worden gelet op de afstand tot woningen en het feit dat omliggend altijd sprake is geweest van het Partycentrum, tennisbanen met horecafaciliteiten, vroeger ook nog een zwembad, enzovoorts.

Anders benaderd: dit bedrijf moest aan vier criteria en vergunningen voldoen. Over de derde (de drank- en horecaverunning) beschikte men. Over de eerste twee is strijd gevoerd en de vierde heeft de verdediging volledig over het hoofd gezien. Dit valt te kwalificeren als een ernstige beroepsfout voor een in deze materie zo deskundig en ervaren advocaat al mr.

Thomassen. De rol van mr. Mookhram op dit specifieke punt is wat onduidelijker.

De curator heeft mr. Thomassen dan ook melding gemaakt van zijn bevindingen en hem medegedeeld tot aansprakelijkstelling over te gaan, echter na hem nu eerst nog een termijn gegund te hebben voor een poging tot weerlegging van die stellingen. Hij heeft deze aansprakelijkstelling van de hand gewezen, echter op basis van een uitleg die er eerder van getuigt dat hij inderdaad de kern van de zaak heeft gemist. Gelet op zijn reactie moet een dagvaarding onvermijdelijk geacht worden.

1.2 Winst en verlies:

2009: winst	€45.411,00
2010: verlies	€ 1.731,00
2011: verlies:	€98.917,00
2012: verlies:	P.M.
2013: verlies	P.M.

1.3 Balanstotaal:

Per eind 2011: €130.279,00

1.4 Lopende procedures:

Geen

1.5 Verzekeringen:

opgezegd

1.6 Huur:

Was al voorafgaand aan het faillissement geëindigd.

1.7 Oorzaak faillissement:

De Gemeente Landgraaf heeft van begin af aan zich verzet tegen horeca- en kienactiviteiten ter plekke. Vanuit het oogpunt van de heer Janssen was dat onterecht en onredelijk, maar zoals ook rechtbank en Raad van State oordeelden, was er nu eenmaal geen exploitatievergunning en is die ook niet meer aangevraagd. De vraag diende zich dan ook aan of het doorzetten van gefailleerde niet tegen beter weten in is geweest. Bestuurder van gefailleerde is echter afgegaan op de positieve inschatting van de kansen in procedures en op de kennis en ervaring van een ter zake gespecialiseerd advocaat. Het voeren van die procedures en het voortzetten van de bedrijfsvoering gedurende die procedures kan dan ook niet makkelijk verwijtbaar geacht worden.

Vanaf 2011 was de situatie in ieder geval zwaar verlies latend, maar dat zou aanvankelijk nog gedekt zijn door de heren Janssen en Menten, dit in de hoop op een positieve uitkomst van de

gerechtelijke procedures. Overigens zou dit "dekken van de verliezen" vooral zijn uitgevoerd in de vorm van betalingen aan gefailleerde, welke in mindering strekten op de aanzienlijke schulden in rekening-courant van de heren Janssen en Menten aan gefailleerde. Dat maakt het weliswaar mogelijk om crediteuren (deels!) te betalen, maar had geen positieve invloed op de balans, noch op de verlies- en winstrekening! Zij dekten dus niet alle verliezen af en de schulden zijn dan ook gedurende 2,5 jaar aanzienlijk opgelopen en daarmee ook het bedrag aan crediteuren.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement:

Geen, alhoewel een parttime medewerkster claimt tot 1 augustus 2013 een dienstverband te hebben. De heer Janssen heeft aangegeven het haar toekomstige te zullen betalen. Hij ging er van uit dat zij vanaf juni niet meer in dienst was. Ik laat dat voorlopig aan hen beiden over. Het loon bedroeg €413,00 bruto per maand.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement:

Geen betrouwbaar getal over te geven: er werd gewerkt met vrijwilligers, studenten en incidentele parttimers.

2.3 Datum ontslagaanzegging:

Niet van toepassing. Het contract met de onder 2.1 bedoelde werknemer loopt in ieder geval in juli af.

3. Activa

Onroerende zaken

3.1 Beschrijving:

--

3.2 Verkoopopbrengst:

--

3.3 Hoogte hypotheek:

--

3.4 Boedelbijdrage:

--

Bedrijfsmiddelen

3.5 Beschrijving:

In de kelderruimte waarin de kienactiviteiten plaatsvonden, stonden een negentigtal tafels en stoelen plus een kassa en een muzieksysteem. Alles was zo oud en bovendien uit een heel laag prijssegment, dat met toestemming van de RC het bod van de heer Janssen ad €3.200,00 plus BTW is aanvaard en inmiddels is afgewikkeld.

3.6 Verkoopopbrengst:
€3.200,00 plus BTW.

3.7 Boedelbijdrage:

--

3.8 Bodemvoorrecht fiscus:
Ja.

Voorraden/ onderhanden werk

3.9 Beschrijving:

--

3.10 Verkoopopbrengst:

--

3.11 Boedelbijdrage:

--

Andere activa

3.12 Beschrijving:

--

3.13 Verkoopopbrengst:

--

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren:
Geen.

4.2 Opbrengst:

--

4.3 Boedelbijdrage:

--

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en):
Geen.

5.2 Leasecontracten:
--

5.3 Beschrijving zekerheden:
--

5.4 Separatistenpositie:
--

5.5 Boedelbijdragen:
--

5.6 Eigendomsvoorbehoud:
--

5.7 Reclamerechten:
--

5.8 Retentierechten:
--

6. Doorstart / voortzettenVoortzetten

6.1 Exploitatie / zekerheden:
--

6.2 Financiële verslaglegging:
--

Doorstart

6.3 Beschrijving:

De heer Janssen wil nog altijd graag weer van start gaan, maar alsdan buiten verantwoording van gefailleerde B.V. en ook overigens weinig kansrijk te achten gelet op de houding van de gemeente en de uitspraak van de Raad van State. Hij blijft het inmiddels weer proberen, maar zonder dat drank en voedsel verkocht mag worden en dus zonder een echte kans op winstgevendheid. Als het een te grote omvang krijgt zal de gemeente mogelijk weer actie ondernemen.

6.4 Verantwoording:

--

6.5 Opbrengst:

--

6.6 Boedelbijdrage:

--

7. **Rechtmatigheid**

7.1 Boekhoudplicht:

Lijkt volledig aan voldaan te zijn; jaarstukken zien er betrouwbaar uit. De accountant heeft mij welwillend extra informatie verschaft en stukken toegestuurd. Een opvallend punt is echter wel, dat er de laatste jaren aanzienlijke kasstortingen zouden zijn gedaan door de heren Janssen en Menten, waarmee zij hun hoge rekening-courantschulden aan gefailleerde volgens de administratie zouden hebben voldaan.

Dit is inmiddels diepgaand onderzocht en in orde bevonden; alle kasverkeer is verklaard en sluit volledig aan op de bank-, crediteuren- en debiteurenadministratie.

7.2 Depot jaarrekeningen:

Al dan niet op advies van de accountant is jarenlang pas erg laat overgegaan tot het vaststellen en deponeren van de jaarrekeningen. Hangende de gerechtelijke procedures konden volgens de accountant geen getrouwe jaarrekeningen opgesteld worden; de uitkomst van die procedures was immers niet alleen beslissend voor het verschuldigd zijn van dwangsommen, maar ook voor de continuïteit van het bedrijf. De accountant stelt echter dat dit juist de beslissing is geweest van de bestuurder en is het overigens met de curator eens dat een dergelijke procedure geen reden is voor een latere vaststelling en deponering van de jaarstukken. Dit is derhalve toch in ieder geval verwijtbaar aan de bestuurder. Er is derhalve niet voldaan aan de wettelijke deponeringsplicht en dat gedurende meerdere jaren.

7.3 Goedk. verklaring Accountant:

N.v.t.

7.4 Stortingsverplichting aandelen:

Niet meer na te gaan: de vennootschap is in 1994 opgericht.

7.5 Onbehoorlijk bestuur:
Onderzocht wordt of men niet te lang is doorgedaan, dit mede in het licht van de al langer negatieve vermogenspositie en de risico's dat gerechtelijke procedures negatief zouden uitvallen, zoals uiteindelijk ook het geval bleek te zijn. Er is exact vier jaar lang (!) geen loonbelasting afgedragen. Daarnaast is er genoemde jaarrekening- en deponeringsproblematiek. Ook dit is concreet en schriftelijk als vraag aan de directie voorgelegd. Een aansprakelijkstelling van de bestuurder op basis van onbehoorlijk bestuur, gekoppeld aan de constatering in 7.2 is nader uitgewerkt. Deze biedt echter momenteel geen enkel verhaal en een privé-faillissement dreigt. Dit wordt thans gevolgd en afgewacht.

7.6 Paulianeus handelen:
Niet gebleken.

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen:
Algemene en bijzondere faillissementskosten en BTW over verkochte goederen.

8.2 Pref. vord. van de fiscus:
€91.517,00

8.3 Pref. vord. van het UWV:
N.v.t.

8.4 Andere pref. crediteuren:
Aanvrager van het faillissement Oxxio: €1.354,00

8.5 Aantal concurrente crediteuren:
Totaal 16
10 concurrente plus
6 crediteuren die door de heer Janssen zelf betaald gaan worden.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren:
€66.619,25 aan concurrente crediteuren.
€ 3.474,87 aan crediteuren zullen door de heer Janssen zelf betaald gaan worden.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling:
--

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement:
Nog niet aan de orde.

9.2 Plan van aanpak:
Aansprakelijkstelling van bestuurder uit hoofde van wanbeheer in
de zin van Faillissementswet en Burgerlijk Wetboek Tevens
aansprakelijkstelling van mr Thomassen.

9.3 Indiening volgend verslag
11 maart 2015